

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



ee

DR.8361.85.2021

DECYZJA PO.187.C.126.2021.CZP

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

Jakubowi Brzozowskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **P.H.U. "KUBANEK" Jakub Brzozowski,**

karę pieniężną w wysokości **500 zł** (słownie: pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W należącym do przedsiębiorcy parku trampolin SKY JUMP, ul. 1905 Roku 21 w Radomiu, zakwestionowano m. in. 7 pozycji w cennikach dla których nie uwidoczniono ilości potrawy lub wyrobu, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 08-15.07.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: Jakuba Brzozowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: P.H.U. "KUBANEK" Jakub Brzozowski. W należącym do przedsiębiorcy parku trampolin SKY JUMP, ul. 1905 Roku 21 w Radomiu zakwestionowano m. in. 7 pozycji w cennikach z oferowanymi potrawami lub wyrobami, tj.:

1. Long coffee,
2. Coffe with milk,
3. Cappucino,
4. Latte,
5. Moccacino,
6. Hot Chocolate,
7. Herbata.

W miejscu świadczenia usług gastronomicznych przy ww. pozycjach w cennikach z potrawami lub wyrobami nie uwidoczniono ich ilości, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W myśl § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Stosownie do § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

W myśl art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Jakub Brzozowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: P.H.U. "KUBANEK" Jakub Brzozowski przez brak uwidocznienia w cennikach przy 7 pozycjach ilości potrawy lub wyrobu, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszył § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 24.08.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy, tj. uwidocznienia cen potraw i wyrobów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W dniu 06.09.2021 r. do tut. Inspektoratu wpłynęło pismo przedsiębiorcy z dnia 02.09.2021 r. Strona poinformowała o usunięciu stwierdzonych nieprawidłowości w trakcie kontroli. Przedsiębiorca podniósł, że uchybienie wynikało z jego niedopatrzenia i braku świadomości w zakresie przedmiotowego obowiązku z uwagi na fakt, że na kubkach jednorazowych były widoczne pojemności napojów. Ponadto ww. przesłał informację o przychodach oraz wniósł prośbę o pozytywne rozpatrzenie sprawy.

Odnosząc się do ww. pisma organ zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok NSA z 08.10.2010r., sygn.. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Mając na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia

pozostają przyczyny powstania nieprawidłowości, np. nieświadomość dotycząca obowiązków przedsiębiorcy. W toku kontroli, jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary.

Dodatkowo Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazuje, iż mimo zaprzestania naruszenia prawa nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa w przedmiotowej sprawie, ponieważ waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Naruszenie tego obowiązku należy uznać za istotne, ponieważ kupujący pozbawiony został podstawowych informacji mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie. Kupujący nie posiadał wiadomości o ilości produktów lub wyrobów, a przez to także możliwości odczytania ceny w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Tym samym, nie mógł stwierdzić, czy zakup będzie dla niego opłacalny. Interes ekonomiczny konsumenta mógł zostać naruszony. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tzn. na stronę nie została nałożona sankcja przez inny organ za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji. Niemniej organ informuje, że przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wziął pod uwagę okoliczności na podstawie, których doszło do naruszenia, a także podjęte przez stronę działania w celu wyeliminowania wskazanych naruszeń.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej nie podano ilości wyrobu przy 7 pozycjach w cennikach (szczegóły powyżej). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie tego obowiązku należy uznać za istotne, ponieważ kupujący pozbawiony został podstawowych informacji mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie. Kupujący nie posiadał wiadomości o ilości produktów lub wyrobów, a przez to także możliwości odczytania ceny w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Tym samym nie mógł stwierdzić, czy zakup będzie dla niego opłacalny. Interes ekonomiczny konsumenta mógł zostać naruszony. Stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca prowadzi działalność od 16.01.2013 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu:

Strona przesłała informację o przychodzie za 2021r.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20.000 zł.

W myśl art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Uwzględniając przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, Jakubowi Brzozowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: P.H.U. "KUBANEK" Jakub Brzozowski za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021r. poz. 1540, ze zm.). Kara niczapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Jakub Brzozowski, [REDACTED] Jedlnia – Letnisko,
2. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	295107.709533.761467
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.85.2021 C.I.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.85.2021 C.I
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2021-09-23
Skrót dokumentu	2ABECBE40704449CA8F3228F848B7537FB885CB5
Wersja dokumentu	1.26
Data podpisu	2021-09-23 09:29:57
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.100.1.1.39439

Data wydruku: 2021-09-23

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)